Heutiges Thema

Nachträge, Ergänzungen und Weiterführendes zu

- Ad hoc Polymorphie (Überladen)
  - Typklassen
  - Vererbung (Einfachvererbung, Mehrfachvererbung)
  - Überschreiben
  - Polymorphie vs. ad hoc Polymorphie
  - Vorteile für die Programmierung
- Listen, Muster und Funktionen
  - Listen und Muster
  - Listenkomprehension
  - Listenkonstruktoren vs. Listenoperatoren

Rückblick: Typklassenbeispiel (1)

Wir hatten angenommen, an der Größe interessiert zu sein von

- Listen und
- Bäumen

...wobei der Begriff "Größe" typabhängig gedacht war, z.B.

- Anzahl der
  - Elemente
  - *Tupelkomponenten* (als zusätzliches Beispiel)

  bei (*Tupel*-) Listen
- Anzahl der
  - Knoten
  - Blätter
  - Benennungen
  - ...

  bei Bäumen

Rückblick: Typklassenbeispiel (2)

- *Wunsch*: ...eine Funktion `size`, die mit Argumenten der verschiedenen Typen aufgerufen werden kann und das Gewünschte leistet.
- *Lösung*: ...ad hoc Polymorphie mittels Typklassen

Rückblick: Typklassenbeispiel (3)

Wir betrachteten folgende Baumvarianten...

```
data Tree a = Nil |
              Node a (Tree a) (Tree a)

data Tree1 a b = Leaf1 b |
                 Node1 a b (Tree1 a b) (Tree1 a b)

data Tree2 = Leaf2 String |
             Node2 String Tree2 Tree2
```

...und den Haskell-Standardtyp für Listen.

Rückblick: Typklassenbeispiel (4)

Haskells Typklassenkonzept erlaubte uns folgende Lösung:

```
class Size a where               -- Definition der Typklasse Size
  size :: a -> Int

instance Size (Tree a) where     -- Instanzbildung fuer (Tree a)
  size Nil          = 0
  size (Node n l r) = 1 + size l + size r

instance Size (Tree1 a b) where  -- Instanzbildung fuer (Tree1 a b)
  size (Leaf1 m)       = 1
  size (Node1 m n l r) = 2 + size l + size r

instance Size Tree2 where        -- Instanzbildung fuer Tree2
  size (Leaf2 m)     = length m
  size (Node2 m l r) = length m + size l + size r

instance Size [a] where
  size = length
```


Rückblick: Typklassenbeispiel (5)

Mit diesen Definitionen galt für den Typ der Funktion `size`:

```
size :: Size a => a -> Int
```

...und die Funktion `size` ermöglichte wie gewünscht:

```
size Nil => 0
size (Node "asdf" (Node "jk" Nil Nil) Nil) => 2

size (Leaf1 "adf") => 1
size (Node1 "asdf" 3
          (Node1 "jk" 2 (Leaf1 17) (Leaf1 4))
          (Leaf1 21) => 7

size (Leaf2 "abc") => 3
size (Node2 "asdf"
       (Node2 "jkertt" (Leaf2 "abc") (Leaf2 "ac"))
       (Leaf2 "xy"))      => 17

size [5,3,45,676,7] => 5
size [True,False,True] => 3
```


Als zusätzliches Beispiel (1)

...sei für Tupellisten "Größe" nicht durch die Anzahl der Listenelemente, sondern durch die Anzahl der Komponenten der tupelförmigen Listenelemente gegeben.

Lösung durch entsprechende Instanzbildung:

```
instance Size [(a,b)] where
  size = (*2) . length

instance Size [(a,b,c)] where
  size = (*3) . length
```


Als zusätzliches Beispiel (2)

Wie bisher gilt für den Typ der Funktion `size`:

```
size :: Size a => a -> Int
```

...und wir erhalten wie erwartet und gewünscht:

```
size [(5,"Smith"),(4,"Hall"),(7,"Douglas")] => 6
size [(5,"Smith",45),(4,"Hall",37),(7,"Douglas",42)] => 9
```

Anmerkungen

Sprechweisen:

- `(*2)`, `(*3)` sind im Haskell-Jargon *operator sections*.
- "." bezeichnet in Haskell die aus der Mathematik bekannte Funktionskomposition:

  Sei $f : B \to C$ und $g : A \to B$, dann ist die *Funktionskomposition* $(f \circ g) : A \to C$ definiert durch:

  $$\forall\, a \in A.\ (f \circ g)(a) =_{df} f(g(a))$$

  Damit bedeutet z.B.

  ```
  ((*2) . length) [(5,"Smith"),(4,"Hall"),(7,"Douglas")]
  ```

  dasselbe wie

  ```
  (*2) (length [(5,"Smith"),(4,"Hall"),(7,"Douglas")])
  ```


Wermutstropfen (1)

Die Instanzbildungen

```
instance Size [a] where
  size = length

instance Size [(a,b)] where
  size = (*2) . length

instance Size [(a,b,c)] where
  size = (*3) . length
```

sind nicht gleichzeitig möglich.

Wermutstropfen (2)

Problem: Überlappende Typen!

```
ERROR "test.hs:45" - Overlapping instances for class "Size"
*** This instance   : Size [(a,b)]
*** Overlaps with   : Size [a]
*** Common instance : Size [(a,b)]
```

Konsequenz:

- Für Argumente von Instanzen des Typs `[(a,b)]` (und ebenso des Typs `[(a,b,c)]`) ist die Überladung des Operators `size` nicht mehr auflösbar
- Wünschenswert wäre:

  ```
  instance Size [a] without [(b,c)],[(b,c,d)] where
    size = length
  ```

  Beachte: In dieser Weise in Haskell nicht möglich.

Zusammenfassendes

...über die Funktion `size` und die Typklasse `Size`:

- die Typklasse `Size` stellt die Typspezifikation der Funktion `size` zur Verfügung
- jede Instanz der Typklasse `Size` muss eine instanzspezifische Implementierung der Funktion `size` zur Verfügung stellen
- Im Ergebnis ist die Funktion `size` wie auch z.B. die in Haskell vordefinierten Operatoren `+`, `*`, `-`, etc., oder die Relatoren `==`, `>`, `>=`, etc. *überladen*
- Synonym für *Überladen* ist *ad hoc Polymorphie*

Mehr zu Typklassen

Anders als die Typklasse `Size` können Typklassen auch

- Spezifikationen mehr als einer Funktion bereitstellen
- Standardimplementierungen (engl. *default implementations*) für (alle oder einige) dieser Funktionen bereitstellen
- von anderen Typklassen *erben*

In der Folge betrachten wir dies an ausgewählten Beispielen von in Haskell vordefinierten Typklassen...

Die vordefinierte Typklasse Eq (1)

Die in Haskell vordefinierte Typklasse `Eq`:

```
class Eq a where
  (==), (/=) :: a -> a -> Bool
  x /= y = not (x==y)
  x == y = not (x/=y)
```

Die Typklasse `Eq` stellt

- Typspezifikationen von zwei Wahrheitswertfunktionen
- zusammen mit je einer Standardimplementierung

bereit.

Die vordefinierte Typklasse Eq (2)

Beachte:

- die Standardimplementierungen sind für sich allein nicht ausreichend, sondern stützen sich wechselweise aufeinander ab.

Trotz dieser Unvollständigkeit ergibt sich als Vorteil:

- Bei Instanzbildungen reicht es, entweder eine Implementierung für `(==)` oder für `(/=)` anzugeben. Für den jeweils anderen Operator gilt dann die vordefinierte Standard-(default) Implementierung.
- Auch für beide Funktionen können bei der Instanzbildung Implementierungen angegeben werden. In diesem Fall werden beide Standardimplementierungen *überschrieben*.

Übung: Vgl. dies z.B. mit Schnittstellendefinitionen und Definitionen abstrakter Klassen in Java. Welche Gemeinsamkeiten/Unterschiede gibt es?

Beispiele von Instanzbildungen der Typklasse Eq (1)

Am Beispiel des Typs der Wahrheitswerte:

```
instance Eq Bool where
  (==) True True   = True
  (==) False False = True
  (==) _ _         = False
```

Beachte: Der Ausdruck "Instanz" im Haskell-Jargon ist überladen!

- Bislang: Typ `T` ist Instanz eines Typs `U` (z.B. Typ `[Int]` ist Instanz des Typs `[a]`)
- Jetzt zusätzlich: Typ `T` ist Instanz einer (Typ-) Klasse `C` (z.B. Typ `Bool` ist Instanz der Typklasse `Eq`)

Beispiele von Instanzbildungen der Typklasse Eq (2)

Am Beispiel eines Typs für Punkte in der (x,y)-Ebene:

```
data Point = Point (Float,Float)

instance Eq Point where
  (==) (Point x) (Point y) = (fst(x)==fst(y)) &&
                             (snd(x)==snd(y))
```

Bemerkung: Mit feingranularenen Mustern lässt sich die Implementierung einfacher und transparenter realisieren:

```
instance Eq Point where
  (==) (Point (x,y)) (Point (u,v)) = (x==u) && (y==v))
```

Beachte: Typ- und Konstruktorname (`Point`!) dürfen übereinstimmen.

Beispiele von Instanzbildungen der Typklasse Eq (3)

Auch selbstdefinierte Typen können zu Instanzen vordefinierter Typklassen gemacht werden. Z.B. folgender Baumtyp zur Instanz der Typklasse `Eq`:

```
data Tree = Nil |
            Node Int Tree Tree


instance Eq Tree where
  (==) Nil Nil             = True
  (==) (Node m t1 t2) (Node n u1 u2)
                           = (m == n)   &&
                             (t1 == u1) &&
                             (t2 == u2)
  (==) _ _                 = False
```


Beispiele von Instanzbildungen der Typklasse Eq (4)

Das Vorgenannte gilt selbstverständlich auch für selbstdefinierte polymorphe Typen wie folgende Beispiele zeigen:

```
data Tree1 a   = Leaf1 a |
                 Node1 a (Tree1 a) (Tree1 a)

data Tree2 a b = Leaf2 b |
                 Node2 a b (Tree2 a b) (Tree2 a b)
```


Beispiele von Instanzbildungen der Typklasse Eq (5)

```
instance (Eq a) => Eq (Tree1 a) where
  (==) (Leaf1 s) (Leaf1 t)             = (s == t)
  (==) (Node1 s t1 t1) (Node1 t u1 u2) = (s == t)   &&
                                         (t1 == u1) &&
                                         (t2 == u2)
  (==) _ _                             = False

instance (Eq a, Eq b) => Eq (Tree2 a b) where
  (==) (Leaf2 q) (Leaf2 s)             = (q == s)
  (==) (Node2 p q t1 t1) (Node2 r s u1 u2)
                                       = (p == r)   &&
                                         (q == s)   &&
                                         (t1 == u1) &&
                                         (t2 == u2)
  (==) _ _                             = False
```

Beachte: Damit die Anwendbarkeit des Relators `(==)` auf Werte von Knotenbenennungen gewährleistet ist, muss die Instanzen der Typvariablen `a` und `b` selbst schon als Instanz der Typklasse `Eq` vorausgesetzt sein.

Einschub zu Sprechweisen

```
instance (Eq a) => Eq (Tree1 a) where
   (==) (Leaf1 s) (Leaf1 t)             = (s == t)
   (==) (Node1 s t1 t1) (Node1 t u1 u2) = (s == t)   &&
                                          (t1 == u1) &&
                                          (t2 == u2)
   (==) _ _                             = False
```

Sprechweisen und Vereinbarungen:

- `Tree1 a` ist Instanz der (gehört zur) Typklasse `Eq`, wenn `a` zu dieser Klasse gehört.
- Der Teil links von `=>` heißt *Kontext*.
- Rechts von `=>` dürfen ausschließlich Basistypen (z.B. `Int`), Typkonstruktoren beinhaltende Typen (z.B. `Tree a`, `[...]`) oder auf ausgezeichnete Typvariablen angewandte Tupeltypen (z.B. `(a,b,c,d)`) stehen.

Beispiele von Instanzbildungen der Typklasse Eq (6)

Instanzbildungen sind flexibel...

Abweichend von der vorher definierten Gleichheitsrelation auf Bäumen vom Typ `Tree2 a b`), hätten wir den Gleichheitstest etwa auch so festlegen können, dass die Markierungen vom Typ `a` in innneren Knoten für den Gleichheitstest irrelevant sind:

```
instance (Eq b) => Eq (Tree2 a b) where
  (==) (Leaf2 q) (Leaf2 s)             = (q == s)
  (==) (Node2 _ q t1 t1) (Node2 _ s u1 u2)
                                       = (q == s)   &&
                                         (t1 == u1) &&
                                         (t2 == u2)
  (==) _ _                             = False
```

Beachte, dass für Instanzen des Typs `a` jetzt nicht mehr Mitgliedschaft in der Typklasse `Eq` gefordert werden muss.

Zusammenfassendes über den Relator (==) und die Typklasse Eq

Der Vergleichsoperator `(==)` ist...

- überladen (synonym: ad hoc polymorph), nicht echt polymorph
- in Haskell als Operation in der Typklasse `Eq` vorgegeben.
- damit anwendbar auf Werte aller Typen, die Instanz von `Eq` sind
- viele Typen sind bereits vordefinierte Instanz von `Eq`, z.B. alle elementaren Typen, Tupel und Listen über elementaren Typen
- auch selbstdefinierte Typen können zu Instanzen von `Eq` gemacht werden

Spezielle Frage

Ist es vorstellbar, jeden Typ zu einer Instanz der Typklasse `Eq` zu machen?

De facto hieße das, den Typ des Vergleichsoperators `(==)` von

```
(==) :: Eq a => a -> a -> Bool
```

zu

```
(==) :: a -> a -> Bool
```

zu verallgemeinern.

Zur Antwort (1)

Nein!

Der Grund ist im Kern folgender:

Anders als z.B. die Länge einer Liste, die eine vom konkreten Listentyp unabhängige Eigenschaft ist und deshalb eine (echt) polymorphe Eigenschaft ist und eine entsprechende Implementierung erlaubt

```
length :: [a] -> Int              -- echt polymorph
length []     = 0
length (_:xs) = 1 + length xs
```

ist Gleichheit eine typabhängige Eigenschaft, die eine typspezifische Implementierung verlangt.

Beispiel:

- unsere typspezifischen Implementierungen des Gleichheitstests auf Bäumen

Zur Antwort (3)

Warum ist nicht mehr möglich?

Im Sinne von Funktionen als *first class citizens* in funktionalen Sprachen wäre ein Gleichheitstest auch auf Funktionen sicher höchst wünschenswert.

Z.B.:

```
(==) fac fib                  =>  False
(==) (\x -> x+x) (\x -> 2*x)  =>  True
(==) (+2) doubleInc           =>  True
```


Zur Antwort (4)

In Haskell erforderte eine Umsetzung Instanzbildungen der Art:

```
instance Eq (Int -> Int) where
(==) f g = ...

instance Eq (Int -> Int -> Int) where
(==) f g = ...
```

Können wir die "Punkte" so ersetzen, dass wir einen Gleichheitstest für alle Funktionen der Typen `(Int -> Int)` und `(Int -> Int -> Int)` haben?

Zur Antwort (5)

Leider nein!

Zwar läßt sich für konkret vorgelegte Funktionen Gleichheit fallweise (algorithmisch) entscheiden, generell aber gilt folgendes aus der Theoretischen Informatik bekannte negative Ergebnis:

Theorem
Gleichheit von Funktionen ist unentscheidbar.

Zur Antwort (6)

Erinnerung:

"Gleichheit von Funktionen ist unentscheidbar" heißt informell, dass...

- es gibt keinen Algorithmus, der für zwei beliebig vorgelegte Funktionen stets nach endlich vielen Schritten entscheidet, ob diese Funktionen gleich sind oder nicht.

Machen Sie sich klar, dass daraus in der Tat nicht folgt, dass Gleichheit zweier Funktionen nie (in endlicher Zeit) entschieden werden kann.

Schlussfolgerung (1)

...anhand der Beobachtungen am Gleichheitstest `(==)`:

- ...offenbar können Funktion bestimmter Funktionalität nicht für jeden Typ angegeben werden, insbesondere lässt sicht nicht für jeden Typ eine Implementierung des Gleichheitsrelators `(==)` angeben, sondern nur für eine Teilmenge aller möglichen Typen.
- ...die Teilmenge der Typen, für die das für den Gleichheitsrelator möglich ist, bzw. eine Teilmenge davon, für die das in einem konkreten Haskell-Programm tatsächlich gemacht wird, ist im Haskell-Jargon eine *Sammlung* (engl. *collection*) von Typen, eine sog. *Typklasse*.

Schlussfolgerung (2)

Auch wenn es schön wäre, eine (echt) polymorphe Implementierung von `(==)` zu haben zur Signatur

```
(==) :: a -> a -> Bool
```

und damit analog zur Funktion zur Längenbestimmung von Listen

```
length :: [a] -> Int
```

...ist eine Implementierung in dieser Allgemeinheit für `(==)` nicht möglich!

Die Typklassen, für die eine Implementierung von `(==)` angegeben werden kann, sind in Haskell in der Typklasse `Eq` zusammengefasst.

Typklassen und Vererbung (1)

Vererbung auf Typklassenebene...

```
class Eq a => Ord a where
  (<), (<=), (>), (>=) :: a -> a -> Bool
  max, min             :: a -> a -> a
  compare              :: a -> a -> Ordering
  x <= y        = (x<y) || (x==y)
  x > y         = y < x
  ...
  compare x y
    | x == y    = EQ
    | x <= y    = LT
    | otherwise = GT
```

Typklassen und Vererbung (2)

- Die (wie `Eq` vordefinierte) Typklasse `Ord` erweitert die Klasse `Eq`.
- Jede Instanz der Typklasse `Ord` muss Implementierungen für alle Funktionen der Klassen `Eq` und `Ord` bereitstellen.

Beachte:

- `Ord` stellt wie `Eq` für einige Funktionen bereits Standardimplementierungen bereit.
- Bei der Instanzbildung für weitere Typen reicht es deshalb, Implementierungen der Relatoren `(==)` und `(<)` anzugeben.
- Durch Angabe instanzspezifischer Implementierungen bei der Instanzbildung können diese Standardimplementierungen aber auch nach Wunsch überschrieben werden.

Typklassen und Vererbung (3)

Auch *Mehrfachvererbung* auf Typklassenebene ist möglich, wie Haskells vordefinierte Typklasse `Num` zeigt:

```
class (Eq a, Show a) => Num a where
(+), (-), (*) :: a -> a -> a
negate        :: a -> a
abs, signum   :: a -> a
fromInteger   :: Integer -> a    -- Typkonversionsfunktion!
fromInt       :: Int -> a        -- Typkonversionsfunktion!

x - y         = x + negate y
fromInt       = ...
```

- ...vgl. dies auch mit Vererbungskonzepten objektorientierter Sprachen!

Typklassen und Vererbung (4)

Überschreiben ererbter Funktionen am Beispiel der Instanz `Point` der Typklasse `Eq`:

- *Vererbung*:
  Für die Instanzdeklaration von `Point` zur Klasse `Eq`

  ```
  instance Eq Point where
    Point (x,y) == Point (w,z) = (x==w) && (y==z)
  ```

  erbt `Point` folgende Implementierung des Ungleichheitstests `(/=)` aus der Klasse `Eq`:

  ```
  Point x /= Point y = not (Point x == Point y)
  ```

- *Überschreiben*:
  Die ererbte (Standard-) Implementierung von `(/=)` kann überschrieben werden, z.B. wie unten durch eine (geringfügig) effizientere Variante:

  ```
  instance Eq Point where
    Point (x,y) == Point (w,z) = (x==w) && (y==z)
    Point x /= Point y         = if x/=w then True else y/=z
  ```

Typklassen und Vererbung (5)

(*Automatisch*) *abgeleitete Instanzen* von Typklassen...

```
data Spielfarbe = Kreuz | Pik | Herz | Karo
                  deriving (Eq,Ord,Enum,Show,Read)
data Tree a = Nil |
              Node a (Tree a) (Tree a)
              deriving (Eq,Ord)
```

- Algebraische Typen können durch Angabe einer `deriving`-Klausel als Instanzen vordefinierter Klassen automatisch angelegt werden.
- Intuitiv ersetzt die Angabe der `deriving`-Klausel die Angabe einer `instance`-Klausel.

Typklassen und Vererbung (6)

So ist

```
data Tree a = Nil |
              Node a (Tree a) (Tree a) deriving Eq
```

gleichbedeutend zu:

```
data Tree a = Nil |
              Node a (Tree a) (Tree a)

instance Eq a => Eq (Tree a) where
  (==) Nil Nil             = True
  (==) (Node m t1 t2) (Node n u1 u2)
                           = (m == n)   &&
                             (t1 == u1) &&
                             (t2 == u2)
  (==) _ _                 = False
```

(Vgl. auch Aufgabenblatt 6)

Typklassen und Vererbung (7)

Analog ist

```
data Tree2 a b = Leaf2 bl |
                 Node2 a b (Tree2 a b) (Tree2 a b) deriving Eq
```

gleichbedeutend zu:

```
data Tree2 a b = Leaf2 bl |
                 Node2 a b (Tree2 a b) (Tree2 a b)

instance (Eq a, Eq b) => Eq (Tree2 a b) where
  (==) (Leaf2 q) (Leaf2 s)             = (q == s)
  (==) (Node2 p q t1 t1) (Node2 r s u1 u2)
                                       = (p == r)   &&
                                         (q == s)   &&
                                         (t1 == u1) &&
                                         (t2 == u2)
  (==) _ _                             = False
```


Typklassen und Vererbung (8)

Möchten Sie hingegen, Gleichheit wie folgt realisiert wissen

```
data Tree2 a b = Leaf2 bl |
                 Node2 a b (Tree2 a b) (Tree2 a b)

instance (Eq a, Eq b) => Eq (Tree2 a b) where
  (==) (Leaf2 q) (Leaf2 s)             = (q == s)
  (==) (Node2 _ q t1 t1) (Node2 _ s u1 u2)
                                       = (q == s)   &&
                                         (t1 == u1) &&
                                         (t2 == u2)
  (==) _ _                             = False
```

geht an obiger Instanzdeklaration kein Weg vorbei.

Typklassen und Vererbung (9)

Mehr zu Typklassen, alles zu Funktionen vordefinierter Typklassen und über Grenzen und Einschränkungen etwa automatischer Ableitbarkeit von Typklassen...

- ...in jedem guten Buch über Haskell!

Zum Abschluss dieses Themas

Polymorphie und *Überladen* auf Funktionen bedeuten...

- vordergründig
  ... ein Funktionsname kann auf Argumente unterschiedlichen Typs angewendet werden.
- präziser
  - *Polymorphe Funktionen...*
    - ...haben eine einzige Implementierung, die für alle (zugelassenen/abgedeckten) Typen arbeitet
      (Bsp.: `length :: [a] -> Int`)
  - *Überladene Funktionen...*
    - ...arbeiten für Instanzen einer Klasse von Typen mit einer für jede Instanz spezifischen Implementierung
      (Bsp.: `size :: Size a => a -> Int`)

Vorteile des Überladens von Operatoren

- Ohne Überladen ginge es nicht ohne ausgezeichnechte Namen für alle Operatoren.
- Das gälte auch für die bekannten arithmetischen Operatoren, so wären insbesondere Namen der Art $+_{Int}$, $+_{Float}$, $*_{Int}$, $*_{Float}$, etc. erforderlich.
- Deren zwangweiser Gebrauch wäre nicht nur ungewohnt und unschön, sondern in der täglichen Praxis auch lästig.
- Haskells Angebot, hier Abhilfe zu schaffen und Operatoren zu überladen, ist das Konzept der *Typklassen*.

Zum Selbststudium: Andere Sprachen wie z.B. ML und Opal gehen hier einen anderen Weg und bieten andere Konzepte.

Zum Abschluss für heute...

...noch etwas ganz anderes!

- Listen, Muster und Funktionen
- Listenkomprehension *at work*

...i.w. handelt es sich dabei um Nachträge und Randbemerkungen ("Vermischtes aus Haskell").

Zurück zu Listen, Mustern und Funktionen darauf (1)

Einige Beispiele...

```
sum :: [Int] -> Int
sum []     = 0
sum (x:xs) = x + sum xs

head :: [a] -> a
head (x:_)  =  x

tail :: [a] -> [a]
tail (_:xs) = xs

null :: [a] -> Bool
null []    = True
null (_:_) = False
```


Zurück zu Listen, Mustern und Funktionen darauf (2)

Muster, Wild Cards und Typvariablen...

```
sign :: Integer -> Integer
sign x
  | x > 0  = 1
  | x == 0 = 0
  | x < 0  = -1

takeFirst :: Integer -> [a] -> [a]
takeFirst m ys =  case (m,ys) of
                    (0,_)   -> []
                    (_,[])  -> []
                    (n,x:xs) -> x : takeFirst (n - 1) xs

ifThenElse :: Bool -> a -> a -> a
ifThenElse c t e = case c of True  -> t
                             False -> e
```


Somit erhalten wir als Fortschreibung...

...des Musterbegriffs: Muster können sein...

Bislang:

- *Werte* (z.B. 0, 'c', True)
  ...ein Argument "passt" auf das Muster, wenn es vom entsprechenden Wert ist.
- *Variablen* (z.B. n)
  ...jedes Argument passt.
- *Wild card* "_"
  ...jedes Argument passt.

Jetzt zusätzlich:

- *Konstruktormuster* (hier über Listen; z.B. [], (p:ps))
  - Eine Liste passt auf das Muster [], wenn sie leer ist.
  - Eine Liste passt auf (p:ps), wenn sie nicht leer ist und der Listenkopf auf p und der Listenrest auf ps passt.

Hinweis: Im Fall von (p:ps) reicht es, dass die Argumentliste nicht leer ist.

Oft sehr nützlich

...das sog. `as`-Muster (mit `@` gelesen als "as"):

Beispiel:

```
listTransform :: [a] -> [a]
listTransform l@(x:xs) = (x : l) ++ xs
```

Zum Vergleich ohne `as`-Muster...

```
listTransform :: [a] -> [a]
listTransform (x:xs) = (x : (x : xs)) ++ xs
```

...weniger elegant und weniger gut lesbar.

Ein weiteres Beispiel

Auch Funktionsdeklarationen der Form...

```
binom :: (Integer,Integer) -> Integer
binom (n,k)
  | k==0 || n==k   = 1
  | otherwise      = binom (n-1,k-1) + binom (n-1,k)
```

...sind Beispiele *musterbasierter* Funktionsdefinitionen.

Zum Vergleich...

...mit Standardselektoren ohne Muster:

```
binom :: (Integer,Integer) -> Integer
binom p
  | snd(p)==0 || snd(p)==fst(p)  = 1
  | otherwise  = binom (fst(p)-1,snd(p)-1)
                       + binom (fst(p)-1,snd(p))
```

...offenbar auch hier weniger elegant und weniger gut lesbar.

Schlussfolgerung zwischendurch

Musterbasierte Funktionsdefinitionen sind (i.a.)...

- elegant und
- führen zu knappen, gut lesbaren Spezifikationen.

Zu beachten aber ist: Musterbasierte Funktionsdefinitionen...

- können zu subtilen Fehlern führen und
- erschweren (oft) Programmänderungen/-weiterentwicklungen (bis hin zur Tortur (vgl. Pepper [4]): denke etwa an das Hinzukommen eines weiteren Parameters)

Listen, Listenkonstruktoren, Listenoperatoren

Wir kennen den vordefinierten Listentyp `String`:

```
Type String = [Char]
```

...und Beispiele gültiger Werte des Typs `String`, etwa:

```
['h','e','l','l','o'] == "hello"
"hello" ++ "world" -> "hello world"  (++: vordef. Konkatenationsop.)
```

Wir hatten aber auch gesehen, dass Elementtypen weit komplexer sein dürfen, bis hin zu Funktionen (Funktionen als "first class citizens"):

- Listen von Listen
  `[[2,4,23,2,5],[3,4],[],[56,7,6,]] :: [ [Int] ]`
- Listen von Paaren
  `[(3.14,42.0),56.1,51.3),(1.12,2.22)] :: [ Point ]`
- ...
- Listen von Funktionen
  `[fac, fib, fun91] :: [ Integer -> Integer ]`

Ist die Zulässigkeit von `[fac, fib, fun91] :: [ Integer -> Integer ]` bemerkenswert?

Erinnerung aus der Mathematik...

Eine Funktion f ist ein Tripel (D, W, G) mit einer Definitionsmenge (-bereich) D, einer Wertemenge (-bereich) W und einer rechtseindeutigen Relation G mit $G \subseteq D \times W$, dem sog. Funktionsgraphen von f.

Mithin...

Funktionen sind spezielle Relationen; spezielle Teilmengen *eines kartesischen Produkts*

Damit intuitiv naheliegend...

Listen von Funktionen ... "Listen von Listen von Paaren"

Schlagwort...

Funktionen als *"first class citizens"*

Listenkomprehension (1)

...ein für funktionale Programmiersprachen charakteristisches Ausdrucksmittel.

- Listenkomprehension
  ...ein einfaches Beispiel:
  `[3*n | n <- list]` steht kurz für `[3,6,9,12]`, wobei `list` vom
  Wert `[1,2,3,4]` vorausgesetzt ist.

  $\rightsquigarrow$ Listenkomprehension ist ein sehr elegantes und ausdruckskräftiges Sprachkonstrukt!

Listenkomprehension (2)

Weitere Anwendungsbeispiele:

...wobei `lst = [1,2,4,7,8,11,12,42]` vorausgesetzt ist:

a) `[ square n | n <- lst ]` $\Rightarrow$ `[1,4,16,49,64,121,144,1764]`

b) `[ n | n <- lst, isPowOfTwo n ]` $\Rightarrow$ `[1,2,4,8]`

c) `[ n | n <- lst, isPowOfTwo n, n>=5 ]` $\Rightarrow$ `[8]`

d) `[ isPrime n | n <- lst ]` $\Rightarrow$
`[False,True,False,True,False,True,False,False]`

Listenkomprehension (3)

e)
```
addCoordinates :: [Point] -> [Float]
addCoordinates pLst = [ x+y | (x,y)<-pLst, (x>0||y>0) ]

addCoordinates [(0.0,0.5),(3.14,17.4),(-1.5,-2.3)] ⇒
                                                [0.5,20.54]
```

f)
```
allOdd :: [Integer] -> Bool
allOdd xs = ( [ x | x<-xs, isOdd x ] == xs )

allEven :: [Integer] -> Bool
allEven xs = ( [ x | x<-xs, isOdd x ] == [] )
```


Listenkomprehension (4)

g)
```
grabCapVowels :: String -> String
grabCapVowels s = [ c | c<-s, isCapVowel c ]

isCapVowel :: Char -> Bool
isCapVowel 'A' = True
isCapVowel 'E' = True
isCapVowel 'I' = True
isCapVowel 'O' = True
isCapVowel 'U' = True
isCapVowel  c  = False
```

Listenkomprehension "at work" (1)

...am Beispiel von "Quicksort".

Aufgabe: Sortiere eine Liste L ganzer Zahlen aufsteigend.

Lösung mittels Quicksort:

- *Teile*: Wähle ein Element l aus L und partitioniere L in zwei (möglicherweise leere) Teillisten L_1 und L_2 so, dass alle Elemente von L_1 (L_2) kleiner oder gleich (größer) dem Element l sind.
- *Herrsche*: Sortiere L_1 und L_2 mit Hilfe rekursiver Aufrufe von Quicksort.
- *Zusammenführen der Teilergebnisse*: Trivial, die Gesamtliste entsteht durch Konkatenation der sortierten Teillisten.

Listenkomprehension "at work" (2)

QuickSort: Eine typische Realisierung in Haskell...

```
quickSort :: [Int] -> [Int]

quickSort []     = []
quickSort (x:xs) =
    quickSort [ y | y<-xs, y<=x ] ++
                    [x] ++ quickSort [ y | y<-xs, y>x ]
```

Beachte: Funktionsanwendung bindet stärker als Listenkonstruktion. Deshalb Klammerung des Musters `x:xs` in `quickSort (x:xs) = ...`

Listenkomprehension "at work" (3)

Zum Vergleich: Eine typische imperative Realisierung von QuickSort...

```
quickSort (L,low,high)
  if low < high
    then splitInd = partition(L,low,high)
         quickSort(L,low,splitInd-1)
         quickSort(L,splitInd+1,high) fi

partition (L,low,high)
  l = L[low]
  left = low
  for i=low+1 to high do
    if L[i] <= l then left = left+1
                      swap(L[i],L[left]) fi od
  swap(L[low],L[left])
  return left
```

...und dem initialen Aufruf `quickSort(L,1,length(L))`.

Rückblick auf Teil 1 der Vorlesung

Imperative vs. funktionale Programmierung – Ein Vergleich:

Gegeben ein Problem P.

Imperativ: Typischer Lösungsablauf besteht aus folgenden Schritten

1. Beschreibe eine(n) Lösung(sweg) L für P
2. Gieße L in die Form einer Menge von Anweisungen für den Rechner und organisiere dabei die Speicherverwaltung

Funktional:

- ...das "was" statt des "wie" in den Vordergrund stellen
- $\leadsto$ etwas von der Eleganz der Mathematik in die Programmierung bringen!

Quicksort: Ein eindrucksvolles Beispiel? Urteilen Sie selbst...

Listenkonstruktoren vs. Listenoperatoren

Der Operator `(:)` ist Listenkonstruktor, `(++)` Listenoperator...

Abgrenzung: Konstruktoren führen zu eindeutigen Darstellungen, gewöhnliche Operatoren i.a. nicht.

Veranschaulicht am Beispiel von Listen:

```
42:17:4:[]  ==  (42:(17:(4:[])))          -- eindeutig

[42,17] ++ [] ++ [4] == [42,17,4] == [42] ++ [17,4] ++ []
                                          -- nicht eindeutig
```

Bemerkung: `(42:(17:(4:[])))` deutet an, dass eine Liste *ein* Objekt ist, erzwungen durch die Typstruktur. Anders in imperativen/objektorientierten Sprachen: Listen sind dort nur indirekt existent, nämlich bei "geeigneter" Verbindung von Elementen durch Zeiger.

Vorschau auf die kommenden Aufgabenblätter...

Ausgabe des...

- fünften Aufgabenblatts: Mo, den 13.11.2006
  ...Abgabetermine: Di, den 21.11.2006, und Di, den 28.11.2006, jeweils 15:00 Uhr
- sechsten Aufgabenblatts: Mo, den 20.11.2006
  ...Abgabetermine: Di, den 28.11.2006, und Di, den 05.12.2006, jeweils 15:00 Uhr
- siebenten Aufgabenblatts: Mo, den 27.11.2006
  ...Abgabetermine: Di, den 05.12.2006, und Di, den 12.12.2006, jeweils 15:00 Uhr

Vorschau auf die nächsten Vorlesungstermine...

- Do, 16.11.2006: Keine Vorlesung, aber Besprechung von Aufgabenblatt 2 und 3 beginnend um 16:30 Uhr im Radinger-Hörsaal
- Do, 23.11.2006, Vorlesung von 16:30 Uhr bis 18:00 Uhr im Radinger-Hörsaal
- Do, 30.11.2006, Vorlesung von 16:30 Uhr bis 18:00 Uhr im Radinger-Hörsaal